



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 514

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 iunie 2018

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
146.		agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânătoare .....	8
— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2018 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură .....	2	1.947/C. — Ordin al ministrului justiției privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului justiției nr. 2.412/C/2013 pentru aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului de admitere în Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna și a Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de absolvire a cursurilor cu durata de un an la Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna .....	9–11
487.		2.047. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații .....	11–13
— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2018 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură .....	3	3.915. — Ordin al ministrului educației naționale pentru modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.243/2015 privind constituirea Consiliului Național pentru Finanțarea Învățământului Superior....	13
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 157 din 27 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală .....	3–6	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
431.		10. — Normă pentru completarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, aprobate prin Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 36/2015 .....	14
— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru municipiul Alexandria, județul Teleorman .....	7	<b>ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI</b>	
432.		11. — Hotărâre privind modificarea Statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010 .....	15
— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2018 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru finanțarea cheltuielilor privind administrarea, funcționarea, conservarea, întreținerea, repararea, instruirea personalului specializat și protejarea bazei materiale destinate activității de reprezentare și protocol .....	7	12. — Hotărâre privind modificarea Statutului Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești, aprobat prin Hotărârea Congresului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 2/2014 .....	16
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
627.		— Ordin al ministrului apelor și pădurilor pentru modificarea anexelor nr. 1—5 la Ordinul ministrului	

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2018 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4 din 15 februarie 2018 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 19 februarie 2018, cu următoarele completări:

**1. La articolul unic, după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins:**

„11. **La articolul 2 alineatul (1), litera r) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«r) utilizarea terenului înseamnă utilizarea pentru activități agricole a suprafeței de teren agricol din cadrul exploatației aflate la dispoziția fermierului la data depunerii cererii, în anul de cerere;»”.

**2. La articolul unic, după punctul 8 se introduce un nou punct, punctul 8<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„8<sup>1</sup>. **La articolul 12, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:**

«(3) Ajutorul național tranzitoriu în sectorul vegetal se acordă pentru suprafețele determinate la plată în anul de cerere.

(4) Ajutorul național tranzitoriu în sectorul zootehnic se acordă:

a) pentru efectivele de animale existente în Registrul Național al Exploatațiilor la data de 1 ianuarie a anului de cerere, în cazul schemei pentru specia bovine, în sectorul carne;

b) pentru cantitățile de lapte livrate în anul anterior anului de cerere, în cazul schemei pentru specia bovine, în sectorul lapte;

c) pentru efectivele de femele ovine/caprine care au împlinit vârsta de minimum un an la data de 31 martie a anului de cerere, în cazul schemei pentru speciile ovine/caprine.»”

**3. La articolul unic, după punctul 17 se introduce un nou punct, punctul 17<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„17<sup>1</sup>. **La articolul 34, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:**

«(6) Nu se retrage plata și nu se aplică sancțiuni administrative în baza prevederilor privind plățile necuvenite și

sanțiunile administrative din Regulamentul (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2.799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1.290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, și în baza art. 47 din Regulamentul (UE) nr. 1.305/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.698/2005 al Consiliului, în cazul neconformităților pentru nerespectarea criteriilor de eligibilitate, a angajamentelor sau a altor obligații care rezultă din aplicarea normelor privind plățile prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) și măsurile compensatorii de dezvoltare rurală prevăzute la art. 33 alin. (2), ca urmare a identificării de diferențe de amplasament sau de mărime a parcelelor agricole din declarațiile din cererile de ajutor sau de plată și/sau în legătură cu cereri de ajutor sau de plată pentru ani anteriori, rezultate în urma înregistrării sistematice sau sporadice a imobilelor potrivit dispozițiilor din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.»”

**4. La articolul unic, după punctul 18 se introduce un nou punct, punctul 19, cu următorul cuprins:**

„19. **După articolul 41 se introduce un nou articol, articolul 41<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«Art. 41<sup>1</sup>. — (1) Fermierii vor fi notificați cu minimum 14 zile înainte, iar în cadrul măsurilor de sprijin pentru animale, cu minimum 48 de ore înainte în vederea pregătirii documentelor necesare controlului, de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

(2) Suspendarea nejustificată a plăților către fermierii din cadrul schemelor de plăți directe și a ajutorului național tranzitoriu, pentru motive neimputabile acestora, raportate la legislația națională și europeană, constituie contravenție și se sancționează cu imputarea sumelor respective persoanelor din Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură care au efectuat controlul.»”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**FLORIN IORDACHE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 20 iunie 2018.  
Nr. 146.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2018 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2018 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 19 iunie 2018.  
Nr. 487.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 157

din 27 martie 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală

Petre Lăzăroiu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Moiş în Dosarul nr. 461/111/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.480D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul avocat Trăistaru Nicolae din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia, deoarece prin termenul „poate” se creează o reprezentare neclară, lacunară și dubitativă în ceea ce privește judecarea apelului. O astfel de reglementare afectează principiul egalității în fața legii, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și îndeplinirea justiției și nu asigură un raport corespunzător de proporționalitate cu scopul urmărit.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, întrucât textul art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală arată că instanța de apel poate readministra probele administrate la prima instanță și poate administra probe noi, în condițiile art. 100 din același cod. Prin urmare, cu privire la ambele teze ale articolului criticat sunt aplicabile prevederile art. 100 din Codul de procedură penală, care reglementează în alin. (4) în ce condiții o instanță poate respinge administrarea probelor solicitate. Rezultă din aceasta că hotărârea instanței cu privire la readministrarea probelor nu este una discreționară. În plus, există niște limitări suplimentare pe care le are judecătorul din apel în administrarea sau readministrarea unor probe și acestea sunt impuse de art. 420 alin. (4) din Codul de

procedură penală, care arată că judecătorul din apel întotdeauna procedează la ascultarea inculpatului, și de art. 421 pct. 2 lit. a) din același cod care arată, conform jurisprudenței Curții de la Strasbourg, că atunci când există o hotărâre de achitare și prin apel se solicită condamnarea, readministrarea probelor este obligatorie. Textul criticat este unul rațional, întrucât pot exista situații când în apel nu se pune nici problema vinovăției inculpatului și nici problema cuantumului pedepsei, fiind puse în discuție doar anumite chestiuni de drept, condiții în care readministrarea probelor este cu desăvârșire inutilă.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 9 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 461/111/2015, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Gheorghe Moiş în dosarul cu numărul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale în apel.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece instanța de judecată se antepronunță cu privire la valoarea utilității probei, motiv pentru care admiterea sau respingerea probatoriului devine o simplă formalitate pe baza căreia judecătorul, în lipsa unor argumente rezonabile, dispune aleatoriu, respectiv respinge apelul fără să stabilească adevărul în cauză. Prin termenul „poate” se creează o reprezentare neclară, lacunară și dubitativă în ceea ce privește judecarea apelului.

7. **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, nefiind încălcate dispozițiile constituționale enunțate și nici principiile rezultate din convențiile internaționale, posibilitatea conferită instanțelor de a aprecia asupra probelor solicitate, fiind expresia rolului constituțional și legal conferit acestora în soluționarea cauzelor deduse judecării.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, un aspect important al unui proces penal echitabil este acela ca probele în cauză să fie administrate nemijlocit în prezența judecătorului care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei. În calea de atac a apelului nu este obligatorie readministrarea probelor din judecata în fond decât dacă judecătorul consideră că e utilă pentru aflarea adevărului, că prima instanță nu a epuizat probatoriul relevant sau a apărut necesitatea administrării unor probe noi.

10. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie evidențiază acest aspect. În Hotărârea din 15 septembrie 2015, pronunțată în Cauza *Moinescu împotriva României*, instanța europeană a reamintit că modalitățile de aplicare a art. 6 din Convenție în cadrul procesului dintr-o cale de atac depind de caracteristicile procedurii, fiind necesar să se țină cont de ansamblul procedurii interne.

11. Admisibilitatea probelor intră, în primul rând, sub incidența normelor de drept intern potrivit cărora, de principiu, instanțele naționale sunt cele care trebuie să evalueze probele administrate în fața lor.

12. Totodată, în Hotărârea din 18 martie 2014, pronunțată în Cauza *Beraru împotriva României*, s-a arătat că reaudierea se

impune atunci când observațiile instanței cu privire la conduita și credibilitatea unui martor pot avea consecințe asupra acuzatului. Mijloacele de probă esențiale în cauză nu sunt declarațiile martorilor, ci înscrisurile aflate la dosarul cauzei, sesizările și rapoartele organelor de urmărire penală sau a altor instituții abilitate, rapoartele de constatare sau expertiză. De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Hotărârea din 4 iunie 2013, pronunțată în Cauza *Costin Ursu împotriva României*, a statuat expres că, în măsura în care instanța de judecată a dispus condamnarea inculpatului bazându-se în mod determinant pe cuprinsul actelor aflate la dosarul cauzei, acte ce au putut fi cunoscute și contestate de inculpat, rigorile art. 6 din Convenție sunt deplin respectate, nefiind necesară readministrarea de probe testimoniale.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, temerea autorului excepției cu privire la subiectivitatea instanței de judecată în aprecierea necesității administrării ori readministrării unor probe nu este justificată de conținutul textelor de lege criticate. Acestea menționează fără echivoc că toate probele administrate în cauză vor fi evaluate, obiectivul instanței fiind de aflare a adevărului, condamnarea putând fi dispusă doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Legea nu conține prevederi care ar da posibilitatea utilizării unor criterii subiective de apreciere a probelor. În acest sens, textele de lege criticate sunt corelate cu principiul aplicării legii procesual penale, consacrat de art. 5 din Codul de procedură penală privind aflarea adevărului, care instituie obligația organelor judiciare de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului. Totodată, instituie obligația organelor de urmărire penală de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. În plus, respingerea sau neconsemnarea cu rea-credință a probelor propuse în favoarea suspectului sau inculpatului se sancționează conform dispozițiilor Codului de procedură penală. Ca urmare, legea procesual penală conține norme de natură să asigure și să garanteze aflarea adevărului prin aprecierea obiectivă a probelor.

14. Prin Decizia nr. 778 din 17 noiembrie 2015, paragraful 32, Curtea Constituțională a statuat că convingerea ce stă la baza hotărârilor pe care un judecător le pronunță are drept fundament o conștiință juridică ce se formează numai după epuizarea duelului judiciar. Pentru a ajunge însă la o anumită convingere, judecătorul va face o analiză logică, științifică și riguroasă a faptelor relevate, cu respectarea principiilor legale referitoare la loialitatea administrării probelor și a aprecierii lor ca un tot unitar. Așa fiind, câtă vreme convingerea magistratului respectă principiul constituțional al independenței judecătorului care se supune numai legii, atunci ea nu poate fi privită ca un impediment în îndeplinirea actului de justiție, ci, dimpotrivă, ca o garanție a lui. Că aceasta a fost viziunea legiuitorului stă dovadă însuși dreptul judecătorului dintr-un proces de judecată de a formula, potrivit propriei convingeri, o opinie separată [a se vedea în acest sens prevederile art. 394 alin. (2)—(4) din Codul de procedură penală].

15. În plus, dispozițiile legale criticate nu contravin art. 1 alin. (3) ori art. 124 din Constituție, ci, dimpotrivă, constituie o reflectare a acestora, constituind garanția constituțională a „nesupunerii” judecătorului unei alte puteri, unor altor persoane sau interese, din interiorul sau din afara sistemului judiciar, și a „supunerii” sale doar legii, astfel încât orice structură de subordonare sau de comandă asupra acestuia să nu îi afecteze independența.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 420 alin. (5) cu denumirea marginală *Judecarea apelului* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „(5) *Instanța de apel poate readministra probele administrate la prima instanță și poate administra probe noi, în condițiile art. 100.*”.

19. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la România ca stat de drept, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 24 referitor la *Dreptul la apărare*, art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 și paragraful 3 lit. d) referitor la drepturile oricărui acuzat din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și dispozițiile art. 48 alin. (2) referitor la garantarea respectării dreptului la apărare din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile legale criticate dispun cu privire la **posibilitatea** conferită instanței de apel de readministrare a probelor administrate la prima instanță și de administrare a unor noi probe, în condițiile art. 100 din Codul de procedură penală.

21. Autorul excepției apreciază că textul de lege criticat încalcă dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și principiul referitor la unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției, prin faptul că este lăsată la „discreția” instanței de apel dispunerea readministrării unor probe ori dispunerea administrării altora noi.

22. **O astfel de critică nu poate fi primită, deoarece dispozițiile art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală nu refuză dreptul inculpatului sau al oricărui participant în procesul penal de a propune readministrarea unor probe ori administrarea altora noi, ci conferă instanței de apel competența de a aprecia asupra utilității administrării/readministrării unor probe.**

23. Totodată, în acord cu art. 100 alin. (3) din Codul de procedură penală — la care face trimitere art. 420 alin. (5) din același cod — „*cererea privitoare la administrarea unor probe formulată [...] în cursul judecății se admite ori se respinge, motivat, de către organele judiciare*”, sens în care respingerea sa se poate dispune numai atunci când proba nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii, când se apreciază că pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă, când proba nu este necesară, întrucât faptul este notoriu, când proba este imposibil de obținut, când cererea a fost formulată de o persoană neîndreptățită și atunci când administrarea probei este contrară legii [art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală].

24. Așa fiind, instanța de apel nu are obligația de a-și însuși aprecierea probelor dată de instanța de fond, întrucât, potrivit art. 420 alin. (9) din Codul de procedură penală, aceasta, „*motivată, poate da o nouă apreciere probelor*”, iar conform art. 103 alin. (1) din același cod, probele sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

25. Prin urmare, nu poate fi primită critica potrivit căreia instanța de apel se pronunță în mod discreționar asupra necesității readministrării unor probe sau administrării altora noi, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate, dispunerea condamnării putându-se realiza doar atunci când acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest fapt conferă procedurii caracter echitabil, deoarece, pe lângă faptul că, potrivit art. 4 alin. (2) din Codul de procedură penală, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea inculpatului, principiul liberei aprecieri a probelor nu este absolut, fiind mărginit de existența unor mijloace compensatorii care să asigure un echilibru suficient între acuzare și apărare. În acest sens, în Hotărârea din 2 iunie 2005, pronunțată în Cauza *Cottin împotriva Belgiei*, paragraful 29, Curtea de la Strasbourg a reamintit că unul dintre elementele unei proceduri echitabile în temeiul art. 6 paragraful 1 din Convenție este caracterul contradictoriu al acesteia: fiecare parte trebuie să aibă, în principiu, posibilitatea nu doar de a prezenta elementele necesare apărării sale și succesului pretențiilor sale, ci și de a lua cunoștință și de a discuta toate dovezile sau observațiile prezentate judecătorului, în scopul de a influența decizia instanței (a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea din 18 martie 1997, pronunțată în Cauza *Mantovanelli împotriva Franței*, paragraful 33, Hotărârea din 20 februarie 1996, pronunțată în Cauza *Lobo Machado împotriva Portugaliei*, paragraful 31, Hotărârea din 20 februarie 1996, pronunțată în Cauza *Vermeulen împotriva Belgiei*, paragraful 33, și Hotărârea din 18 februarie 1997, pronunțată în Cauza *Niderost-Huber împotriva Elveției*, paragraful 24).

26. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin aceeași hotărâre, paragraful 30, a subliniat că este de competența instanțelor naționale să evalueze dovezile pe care le-au obținut și **pertinența** celor pe care părțile doresc să le prezinte, de vreme ce Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu reglementează regimul probelor ca atare. Cu toate acestea, sarcina Curții este de a stabili dacă procedura în ansamblu, inclusiv modul în care au fost luate probe, a respectat caracterul echitabil impus de art. 6 paragraful 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea din 12 iulie 1988, pronunțată în Cauza *Schenk împotriva Elveției*, paragraful 46). Ca atare, Curtea a afirmat (paragraful 30) că principiul contradictorialității, ca și celelalte garanții procedurale prevăzute la art. 6 paragraful 1, are ca scop o procedură în fața unei instanțe. Esențial este faptul că părțile pot participa într-o manieră adecvată la procedura în fața instanței (a se vedea, *mutatis mutandis*, și Hotărârea din 19 iulie 1995, pronunțată în Cauza *Kerojarvi împotriva Finlandei*, paragraful 42 — final).

27. Or, în faza de urmărire penală, suspectul/inculpatul are, între altele, dreptul de a consulta dosarul, dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii, dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei, persoana vătămată și partea civilă au dreptul de a propune administrarea de probe de către organele judiciare, de a ridica excepții și de a pune concluzii, dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale/civile a cauzei, precum

și dreptul de a adresa întrebări experților, iar partea responsabilă civilmente își exercită drepturile în limitele și în scopul soluționării acțiunii civile (a se vedea art. 81 și următoarele din Codul de procedură penală).

28. Tot astfel, în cursul procedurii de cameră preliminară, părțile interesate pot formula cereri și excepții privitoare la verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

29. Mai mult, în acord cu art. 374 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, în faza de judecată, președintele întreabă procurorul, părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe, iar în cazul în care se propun probe, trebuie să se arate faptele și împrejurările ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află aceste mijloace, respectiv, în ceea ce privește martorii și experții, identitatea și adresa acestora. Totodată, procurorul, persoana vătămată și părțile pot cere administrarea de probe noi și în cursul cercetării judecătorești — a se vedea art. 374 alin. (9) din Codul de procedură penală — iar probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți sau de către persoana vătămată pot fi administrate din oficiu de către instanță, dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, instanța putând totodată să dispună din oficiu și administrarea de probe noi, justificat de același deziderat pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei — a se vedea art. 374 alin. (8) și (10) din Codul de procedură penală. De asemenea, după audierea inculpatului, a persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente se procedează la administrarea probelor încuviințate [a se vedea art. 376 alin. (3) din Codul de procedură penală].

30. Aceasta întrucât, potrivit art. 100 alin. (2) din același cod, „în cursul judecății, instanța administrează probe la cererea procurorului, a persoanei vătămate sau a părților și, în mod subsidiar, **din oficiu, atunci când consideră necesar pentru formarea convingerii sale**”, sens în care, în procesul de evaluare a probelor, condamnarea se poate dispune doar atunci când instanța are convingerea că **acuzăția a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă** [a se vedea și art. 103 alin. (2) din același cod].

31. Drept urmare, Curtea constată că, **în acord cu art. 420 alin. (11) din Codul de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile de la judecata în fond mai sus arătate**, sens în care instanța competentă să soluționeze apelul îl va judeca, conform art. 417 din Codul de procedură penală, cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, fiind totodată obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept. Totodată, instanța de apel va proceda la ascultarea inculpatului, când aceasta este posibilă, potrivit regulilor de la judecata în fond și va verifica hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, precum și a oricăror probe administrate în fața instanței de apel, putând da, așa cum s-a arătat anterior, o nouă apreciere probelor.

32. Așa fiind, prevederile legale criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece partea interesată beneficiază de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil. Totodată, nu este afectat nici dreptul la apărare, întrucât dispozițiile legale criticate nu conțin norme care prin natura lor ar îngreuna dreptul autorului de a se apăra și de a se prevala de toate garanțiile dreptului la apărare, în cadrul unui proces echitabil, în condiții de contradictorialitate.

33. În concluzie, instanța de apel, deși nu este obligată să dispună readministrarea probelor ori administrarea altora noi, are însă obligația să se pronunțe motivat cu privire la astfel de cereri. Toate acestea au ca scop, pe de o parte, asigurarea dreptului la un proces echitabil iar, pe de altă parte, soluționarea cu celeritate a cauzei, întrucât, în caz contrar, s-ar permite prelungirea nejustificată a soluționării acesteia printr-o simplă cerere de readministrare/administrare a probelor, cu toate că dispunerea lor nu este utilă cauzei.

34. În sfârșit, dispozițiile legale criticate dau expresie prevederilor constituționale care consacra înfăptuirea justiției, sens în care, potrivit art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală, judecătorii, indiferent de faza procesuală în care sunt implicați, sunt independenți și se supun numai legii.

35. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Moiş în Dosarul nr. 461/111/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 martie 2018.

PREȘEDINTE  
PETRE LĂZĂROIU

Magistrat-asistent,  
Afrodita Laura Tutunaru

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru municipiul Alexandria, județul Teleorman**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2018 cu suma de 3.937 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, și alocarea acestuia bugetului local al municipiului Alexandria, județul Teleorman, pentru realizarea obiectivului de investiții

„Amenajare spații sociale temporare pentru situații de urgență (module-container)”.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2018.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,  
**Paul Stănescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 21 iunie 2018.  
Nr. 431.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2018 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru finanțarea cheltuielilor privind administrarea, funcționarea, conservarea, întreținerea, repararea, instruirea personalului specializat și protejarea bazei materiale destinate activității de reprezentare și protocol**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2018 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, cu suma de 5.000 mii lei, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, pentru finanțarea cheltuielilor privind administrarea, funcționarea, conservarea, întreținerea, repararea, instruirea personalului specializat și protejarea bazei materiale destinate activității de reprezentare și protocol, potrivit prevederilor art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului, și pentru vânzarea unor imobile, proprietate

privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, aprobată cu modificări prin Legea nr. 640/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Secretariatul General al Guvernului răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2018.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Ioana-Andreea Lambru**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 21 iunie 2018.  
Nr. 432.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### pentru modificarea anexelor nr. 1—5 la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânatoare

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 147.388/IC/06.06.2018,

în temeiul prevederilor art. 5 și ale art. 53 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexele nr. 1—5 la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânatoare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1.** La anexa nr. 2, „Centralizatorul fondurilor de vânatoare constituite în județul Prahova” se modifică și se înlocuiește cu cel prevăzut în anexa nr. 1.

**2.** La anexa nr. 3, pagina nr. 1 din „Fișa fondului de vânatoare nr. 1 Tomești” și cea din „Fișa fondului de vânatoare nr. 2 Bulzești”, din județul Hunedoara, se modifică și se înlocuiesc cu cele prevăzute în anexa nr. 2.

**3.** La anexa nr. 3, paginile nr. 1 și 2 din „Fișa fondului de vânatoare nr. 25 Sinaia” și cele din „Fișa fondului de vânatoare nr. 26 Azuga”, din județul Prahova, se modifică și se înlocuiesc cu cele prevăzute în anexa nr. 2.

**4.** La anexa nr. 4, „Harta fondurilor de vânatoare la nivelul județului Prahova”, precum și anexa nr. 5 „Harta fondurilor de vânatoare la nivel de țară” se modifică, potrivit schițelor aprobate prin prezentul ordin, de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea”, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

**Art. II.** — (1) În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, Garda Forestieră Ploiești și gestionarii fondurilor cinegetice completează, în 3 exemplare originale, fișele fondurilor cinegetice rearondate și întocmesc actele adiționale la contractele de gestionare în vigoare pentru modificarea tarifelor potrivit noilor suprafețe rezultate, conform legii.

(2) Pentru calculul tarifelor de gestionare a fondurilor cinegetice rearondate prin prezentul ordin se folosesc tarifele unitare, pe categorii de folosință, stabilite potrivit contractelor de gestionare în vigoare.

(3) Scrisorile de garanție bancară de bună execuție se modifică corespunzător noilor tarife de gestionare rezultate în urma aplicării prezentului ordin.

(4) Câte un exemplar original al documentelor prevăzute la alin. (1) se depune la Ministerul Apelor și Pădurilor, în termen de 5 zile de la semnare.

**Art. III.** — Gărzile forestiere Ploiești și Timișoara și gestionarii fondurilor cinegetice răspund de aplicarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. IV.** — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin și se comunică sau, după caz, se pun la dispoziția celor interesați de către Direcția generală păduri din cadrul Ministerului Apelor și Pădurilor.

**Art. V.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul apelor și pădurilor,

**Ilie Covrig,**

secretar de stat



MINISTERUL JUSTIȚIEI

**ORDIN****privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului justiției nr. 2.412/C/2013 pentru aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului de admitere în Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna și a Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de absolvire a cursurilor cu durata de un an la Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna**

Având în vedere prevederile art. 13 alin. (1) lit. a), alin. (3) și (5) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, republicată, cu modificările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 41 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului justiției nr. 2.412/C/2013 pentru aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului de admitere în Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna și a Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de absolvire a cursurilor cu durata de un an la Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 27 august 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 4, litera h va avea următorul cuprins:**

„h) să aibă un comportament corespunzător cerințelor de conduită admise și practicate în societate, care să rezulte din verificările cazierului judiciar și din nota de cunoaștere asupra activității și comportamentului lor, efectuate cu consimțământul candidatului, cu suportarea consecințelor legale care decurg din aceste activități, în condițiile art. 12;”.

**2. La articolul 5 alineatul (1), literele d) și g) vor avea următorul cuprins:**

„d) diploma de bacalaureat (copie) sau adeverința care atestă absolvirea liceului cu diplomă de bacalaureat pentru

candidații care au absolvit în anul desfășurării concursului, pe care să fie specificate media și notele obținute la examenul de bacalaureat; în cazul în care candidatul urmează cursurile unei instituții de învățământ superior, adeverința care să ateste existența diplomei de bacalaureat;

.....  
g) acordul scris al candidatului în vederea obținerii de către unitatea penitenciară a cazierului judiciar, cu rezultatele verificărilor operative;”.

**3. La articolul 5, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Actele prevăzute a se depune în copie pentru constituirea dosarului de înscriere la concursul de admitere vor fi prezentate împreună cu documentele originale și vor fi certificate pentru conformitate cu originalul de către Compartimentul resurse umane din unitate.”

**4. Anexa nr. 1 la metodologia de admitere se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției,  
**Tudorel Toader**

Unitatea .....

Nr. .... / .....

Aprob.  
Directorul unității,  
.....

Domnule director,

Subsemnatul(a), ....., fiul (fica) lui ..... și al(a) ....., născut(ă) la data de ....., în localitatea ....., județul (sectorul) ....., cetățenia ....., naționalitatea ....., domiciliul (reședința) în localitatea ....., județul (sectorul) ....., posesor (posesoare) al(a) B.I./C.I. seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ..... la data de ....., absolvent(ă)/elev(ă) în ultimul an al(a) liceului ....., curs de ....., de profesie ....., salariat(ă) la ....., starea civilă ....., cu serviciul militar ....., la arma ....., trecut(ă) în rezervă cu gradul ....., vă rog să îmi aprobați înscrierea la concursul de admitere organizat la Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna, sesiunea .....

Am luat cunoștință de condițiile de recrutare, selecționare și participare la concursul de admitere, drepturile și obligațiile ce îmi revin pe perioada școlarizării și de prevederile angajamentului pe care urmează să îl închei în situația în care voi fi declarat(ă) „ADMIS”.

Semnătură candidat .....

De asemenea, am luat cunoștință că informațiile furnizate de mine reprezintă date cu caracter personal, care sunt prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, precum și de modalitatea de exercitare a drepturilor prevăzute de acest act normativ, astfel: dreptul de acces, dreptul de a nu fi supus(ă) unei decizii individuale, dreptul de intervenție asupra datelor și dreptul de opoziție.

Semnătură candidat .....

Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului penal referitoare la infracțiunea de fals în declarații și pe cele ale Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului de admitere în Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna, aprobată prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.412/C/2013, cu modificările ulterioare, următoarele:

a) am luat cunoștință de prevederile metodologiei menționate mai sus, respectiv condițiile de înscriere și consecințele prezentării de înscrisuri false, declararea în fals sau omisiunea declarării unor aspecte de interes pentru procesul de recrutare;

Semnătură candidat .....

b) nu am suferit niciodată nicio condamnare cu executare sau suspendarea executării pedepsei ori amendă penală, nu sunt în curs de urmărire penală sau în curs de judecată pentru săvârșirea vreunei infracțiuni;

Semnătură candidat .....

c) nu am fost exmatriculat(ă) pentru abateri disciplinare dintr-o instituție de învățământ sau de formare profesională și am obținut la purtare, în perioada studiilor liceale, media pe fiecare an de studiu minimum 8,00;

Semnătură candidat .....

d) am avut întotdeauna un comportament corespunzător cerințelor de conduită admise și practicate în societate, nu am fost sancționat(ă) contravențional sau administrativ pentru încălcarea normelor de conduită socială;

Semnătură candidat .....

e) nu am fost niciodată sancționat(ă) contravențional sau administrativ pentru tulburarea ordinii și liniștii publice, ultraj contra bunelor moravuri, scandaluri și nu am săvârșit alte fapte care să denote un comportament social necorespunzător în familie, la locul de muncă, în instituții de învățământ sau de pregătire profesională sau în societate;

Semnătură candidat .....

f) nu am făcut niciodată și nu fac parte din grupări de crimă organizată sau trafic de droguri ori alte grupări infracționale;

Semnătură candidat .....

g) nu am fost eliberat(ă) sau destituit(ă) dintr-o funcție publică în ultimii 7 ani din motive care să îmi fie imputabile;

Semnătură candidat .....

h) nu sunt ofițer activ în cadrul instituțiilor publice de apărare, ordine publică și siguranță națională ale statului sau în rezervă, provenit din cadrul acestora;

Semnătură candidat .....

i) precizez că nu fac parte din niciun partid, nicio organizație politică sau grupare interzisă de lege ori care promovează idei și interese contrare ordinii constituționale și statului de drept;

Semnătură candidat .....

j) am fost informat(ă) și sunt de acord cu efectuarea de verificări asupra persoanei, activității și comportamentului meu, cunoscând că, în situația în care vor rezulta aspecte contrare celor declarate în prezenta cerere ori incompatibilități determinate de neîndeplinirea cumulativă a condițiilor de recrutare, rezultatele obținute la concursul de admitere vor fi anulate, iar eu nu voi fi înmatriculat(ă) în Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna, chiar dacă rezultatele obținute la admitere permit acest lucru. Dacă o asemenea situație se va constata după înmatriculare, am fost informat(ă) și accept că urmează să fiu exmatriculat(ă) sau să îmi înceteze calitatea de elev și să suport cheltuielile de școlarizare.

Semnătură candidat .....

„Menționez că am luat cunoștință că prin efectuarea de verificări asupra persoanei, activității și comportamentului meu se înțelege efectuarea de verificări în cazierul judiciar și de verificării asupra activității și comportamentului meu de către personalul din unitatea penitenciară și care m-a recrutat, care vor fi consemnate în nota de cunoaștere”<sup>1</sup>.

Semnătură candidat .....

Mă oblig ca, în situația nepromovării unei probe eliminatorii sau a concursului, să mă prezint în maximum 30 de zile de la susținerea probei (probelor) la Biroul resurse umane și formare profesională din cadrul ..... pentru a ridica documentele depuse de mine, în caz contrar acestea urmând a fi arhivate.

Declar, susțin și semnez după ce am luat cunoștință de întregul conținut și am completat personal datele din prezenta declarație.

Data .....

Semnătura .....

<sup>1</sup> Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 646/2013 pentru aprobarea Procedurii de efectuare a verificărilor asupra activității și comportamentului candidaților declarați „admis” la concursul de admitere în Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN**  
**pentru punerea în aplicare a dispozițiilor**  
**Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații**

Având în vedere prevederile art. 51 și 52 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se desemnează Serviciul de comunicare, relații publice, mass-media și transparență să țină evidența asociațiilor și fundațiilor care își desfășoară activitatea în sfera de competență a Ministerului Finanțelor Publice, să acorde avizul pentru înscrierea acestora în Registrul asociațiilor și fundațiilor și să intermedieze colaborarea Ministerului Finanțelor Publice cu organizațiile neguvernamentale pentru realizarea unor activități sau programe comune.

Art. 2. — Serviciul de comunicare, relații publice, mass-media și transparență are ca atribuții organizarea evidenței

asociațiilor și fundațiilor care desfășoară activități din domeniul de competență al Ministerului Finanțelor Publice și care solicită luarea în evidență.

Art. 3. — Evidența asociațiilor și fundațiilor care desfășoară activități din domeniul de competență al Ministerului Finanțelor Publice se realizează pe baza criteriilor stabilite în normele metodologice prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 14 mai 2018.  
Nr. 2.047.

**NORME METODOLOGICE****de punere în aplicare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații**

Art. 1. — Înregistrarea asociațiilor și fundațiilor se face la nivelul Serviciului de comunicare, relații publice, mass-media și transparență (SCRPMMT).

Art. 2. — Se organizează la nivelul Ministerului Finanțelor Publice (MFP) Registrul de evidență a asociațiilor și fundațiilor, conform modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.

Art. 3. — Pentru a fi luată în evidență, o asociație sau fundație trebuie să activeze în domeniul de activitate al MFP.

Art. 4. — (1) Luarea în evidență a asociațiilor și fundațiilor interesate se face pe baza unui dosar care include următoarele documente:

a) cerere de luare în evidență, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, semnată de administratorul sau de reprezentantul legal al solicitantei, în care să fie menționate numele și prenumele persoanei responsabile de comunicarea pe relația cu MFP, precum și datele de contact ale acestei persoane și ale asociației sau fundației, în cazul în care adresa poștală sau numărul de telefon/fax ale persoanei desemnate pentru gestionarea relației cu MFP nu sunt identice cu cele ale asociației sau fundației;

b) actul constitutiv al asociației sau fundației;

c) statutul asociației sau fundației;

d) codul unic de înregistrare fiscală;

e) scrisoare de intenție care să detalieze modul de interacțiune cu domeniul de competență al MFP și intențiile cu privire la stabilirea unor programe sau activități comune.

(2) Cererea se înregistrează în registrul general al SCRPMMT, iar dosarul este analizat de către Compartimentul de informații publice și transparență în condițiile și pe baza criteriilor prevăzute la art. 5 din prezentele norme metodologice.

Art. 5. — Criteriile care stau la baza analizei dosarului și a emiterii ordinului de luare în evidență sunt:

a) existența tuturor documentelor și datelor solicitate la art. 4 din prezentele norme metodologice;

b) domeniul de activitate este în concordanță cu atribuțiile și rolul MFP ce decurg din prevederile Hotărârii Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și fără a prelua din atribuțiile MFP;

c) evaluarea scrisorii de intenție în concordanță cu obiectivele pe termen scurt, mediu și lung ale MFP;

d) după analiza dosarului se evaluează posibilitățile concrete și sustenabile de colaborare între asociație sau fundație și MFP în urma unui interviu cu reprezentantul desemnat de solicitantă.

Art. 6. — Decizia de luare în evidență sau de refuz este luată de ministrul finanțelor publice, cu avizul direcției de specialitate care are competențe în domeniul de activitate al asociației sau fundației solicitante, pe baza propunerii și analizei documentelor depuse de asociație sau fundație de către SCRPMMT.

Art. 7. — În cazul deciziilor favorabile, evidența se va ține de SCRPMMT pe baza următoarelor documente:

a) registrul de evidență asociații și fundații;

b) dosar propriu pentru fiecare asociație sau fundație, ce va cuprinde documentele prevăzute la art. 4, propunerile, solicitările sau sesizările transmise de entitatea respectivă, precum și răspunsurile formulate de MFP la acestea.

Art. 8. — Soluționarea cererii de luare în evidență se va face în termen de 25 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de luare în evidență și a documentației complete prevăzute la art. 4.

Art. 9. — Ordinul ministrului finanțelor publice privind luarea în evidență sau refuzul va fi transmis solicitantului în termen de 5 zile lucrătoare de la emiterea acesteia, dar fără a fi depășit un termen de 30 de zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de luare în evidență depusă de asociație sau fundație.

Art. 10. — (1) Radierea din registrul de evidență se face atunci când MFP ia la cunoștință de dizolvarea de drept a asociației sau fundației, a lichidării acesteia sau la cererea asociației sau fundației, precum și în condițiile luării la cunoștință a modificării actului constitutiv și/sau a statutului, divizării sau fuziunii în cazul în care se schimbă scopul acestora.

(2) Radierea este confirmată prin ordin al ministrului finanțelor publice în urma constatării situațiilor prevăzute la alin. (1).

(3) Asociația sau fundația este obligată să comunice MFP orice modificare în statut ulterioară înregistrării.

Art. 11. — (1) Solicitățile formulate de către asociații sau fundații vor fi tratate după cum urmează:

a) cererile de informații publice sunt tratate conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare;

b) sesizările ori informațiile ce privesc situația fiscală a petentului sunt tratate conform Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, cu modificările ulterioare;

c) propunerile de colaborare pentru promovarea unor valori general umane sau a unor interese globale ale întregii comunități sunt analizate potrivit dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca MFP să dispună de resursele ori competența cerute de o astfel de colaborare și numai în cazul în care nu sunt promovate interese ale unei persoane sau ale unui grup, exceptând grupurile defavorizate.

(2) MFP poate refuza orice contact cu o asociație ori fundație care în mod fățș ori dovedit disimulat promovează interese ale unei minorități ce nu poate fi încadrată în categoria grupurilor defavorizate, precum și idei ce susțin discriminarea pe criterii de gen, de rasă ori cultural-religioase. Domeniile de interes trebuie să conveargă spre cele ale MFP și politicii Guvernului. Propunerile de colaborare nu trebuie să încalce cadrul legal în vigoare.

Art. 12. — Înregistrarea unei asociații sau fundații la MFP, precum și colaborarea cu ocazia unor proiecte comune nu implică sub nicio formă eludarea de către acestea a obligațiilor

prevăzute de legislația românească în materie fiscală sau în orice alt domeniu.

Art. 13. — Condiții de îndeplinit în vederea evaluării:

a) să aibă în obiectul de activitate domeniul în care activează MFP;

b) activitatea asociațiilor și fundațiilor să se desfășoare în interes general sau comunitar;

c) să funcționeze de cel puțin 5 ani în domeniul de activitate al MFP ce rezultă din prevederile Hotărârii Guvernului nr. 34/2009, cu modificările și completările ulterioare;

d) să fi dezvoltat și implementat cel puțin 5 proiecte cu rezultate bune și foarte bune în domeniul de activitate al MFP;

e) acțiunile desfășurate să nu fi subminat rolul ori imaginea MFP;

f) tematica proiectelor dezvoltate să fi fost legată de domeniul de activitate al MFP.

Art. 14. — (1) La solicitarea scrisă a unei asociații sau fundații, MFP poate emite scrisori de recomandare, în urma evaluării activității desfășurate de acestea în relația cu MFP.

(2) Scrisorile de recomandare vor fi emise în termen de 60 de zile, în conformitate cu dispozițiile art. 40 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Asociațiile sau fundațiile care înregistrează datorii la bugete sau încalcă alte prevederi ale legislației fiscale nu vor beneficia de scrisori de recomandare.

Art. 15. — Lista asociațiilor sau fundațiilor înregistrate la MFP va fi publicată pe website-ul instituției.

*ANEXĂ*

*la normele metodologice*

### REGISTRUL DE EVIDENȚĂ a asociațiilor și fundațiilor

Nr. de ordine	Nr. de înregistrare/data	Denumirea asociației/fundației	Persoană de contact	Domeniu de activitate	Anul înființării	Adresa sediului	Observații

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

## ORDIN

### pentru modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.243/2015 privind constituirea Consiliului Național pentru Finanțarea Învățământului Superior

În temeiul art. 22 din Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.403/2015 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Finanțarea Învățământului Superior, cu modificările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările ulterioare,

**ministrul educației naționale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.243/2015 privind constituirea Consiliului Național pentru Finanțarea Învățământului Superior, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 25 iunie 2015, cu completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 1, punctul 15 va avea următorul cuprins:**

„15. Onofrei Mihaela — Universitatea «Alexandru Ioan Cuza» din Iași;”.

**2. La articolul 1, punctul 25 va avea următorul cuprins:**  
„25. Roman Teodora — Universitatea «Alexandru Ioan Cuza» din Iași;”.

**3. La articolul 1, punctul 27 va avea următorul cuprins:**  
„27. Constantinescu Radu — Universitatea din Craiova;”.

**Art. II.** — Mandatul noilor membri prevăzuți la art. I încetează la expirarea mandatului membrilor pe care îi înlocuiesc.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,  
**Valentin Popa**

București, 7 iunie 2018.  
Nr. 3.915.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## NORMĂ

### pentru completarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, aprobate prin Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 36/2015

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. b) și ale art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (3) lit. b) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al prevederilor art. 5 lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din cadrul ședinței din data de 30 mai 2018,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite următoarea normă:

**Art. I.** — Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, aprobate prin Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 36/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976 și 976 bis din 29 decembrie 2015, se completează după cum urmează:

**1. La capitolul 12 „Planul de conturi”, la punctul 514, la clasa 4 „Conturi de terți”, la grupa 43 „Asigurări sociale, protecția socială și conturi asimilate”, după contul 4314 „Contribuția angajaților pentru asigurările sociale de sănătate (P)” se introduc trei noi conturi, conturile 4315, 4316 și 436, cu următorul cuprins:**

- „4315 Contribuția de asigurări sociale (P),
- 4316 Contribuția de asigurări sociale de sănătate (P),
- 436 Contribuția asiguratorie pentru muncă (P)”.

**2. La capitolul 12 „Planul de conturi”, la punctul 514, la clasa 6 „Conturi de cheltuieli”, la grupa 64 „Cheltuieli cu personalul”, după contul 6458 „Alte cheltuieli privind asigurările și protecția socială” se introduce un nou cont, contul 646, cu următorul cuprins:**

- „646 Cheltuieli privind contribuția asiguratorie pentru muncă”.

**3. La capitolul 14 „Funcțiunea conturilor”, la clasa 4 „Conturi de terți”, la grupa 43 „Asigurări sociale, protecția socială și conturi asimilate”, după funcțiunea de la contul 431 „Asigurări sociale” se introduce un nou cont, contul 436, cu următoarea funcțiune:**

- „Contul 436 «Contribuția asiguratorie pentru muncă»

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența decontărilor privind contribuția asiguratorie pentru muncă datorată de angajator, potrivit legii.

Contul 436 «Contribuția asiguratorie pentru muncă» este un cont de pasiv.

În creditul contului 436 «Contribuția asiguratorie pentru muncă» se înregistrează:

— sumele datorate de angajator ca și contribuție asiguratorie pentru muncă (646).

În debitul contului 436 «Contribuția asiguratorie pentru muncă» se înregistrează:

— sumele virate reprezentând contribuția asiguratorie pentru muncă datorată de angajator (512);

— sume reprezentând datoriile privind contribuția asiguratorie pentru muncă prescise, scutite sau anulate, potrivit legii (758).

Soldul contului reprezintă sumele datorate de angajator ca și contribuție asiguratorie pentru muncă.”

**4. La capitolul 14 „Funcțiunea conturilor”, la clasa 6 „Conturi de cheltuieli”, la grupa 64 „Cheltuieli cu personalul”, după funcțiunea de la contul 645 „Cheltuieli privind asigurările și protecția socială” se introduce un nou cont, contul 646, cu următoarea funcțiune:**

„Contul 646 «Cheltuieli privind contribuția asiguratorie pentru muncă»

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența cheltuielilor privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

În debitul contului 646 «Cheltuieli privind contribuția asiguratorie pentru muncă» se înregistrează:

— contribuția asiguratorie pentru muncă datorată de angajator (436).”

**Art. II.** — Conturile prevăzute la art. I se utilizează pentru înregistrarea contribuțiilor datorate, potrivit titlului V „Contribuții sociale obligatorii” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. III.** — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Leonardo Badea**

# ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI

## HOTĂRÂRE

### privind modificarea Statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010

Având în vedere desfășurarea lucrărilor celui de-al XVII-lea Congres anual al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești,

în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (3) și ale art. 32 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 18 alin. (1) lit. a) din Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010, cu modificările și completările ulterioare,

în baza dispozițiilor art. 95 alin. (5) din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001, cu modificările și completările ulterioare,

**Congresul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești**, în urma dezbaterilor și a votului favorabil exprimat în ședința din data de 11.05.2018, adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 26 octombrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 16, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 16. — (1) Congresul Uniunii este constituit din președintele și vicepreședinții Uniunii, președinții Camerelor, membrii Consiliului Uniunii și câte un delegat pentru fiecare cameră, ales de adunarea generală a acesteia, cu excepția Congresului de constituire a Uniunii, care se va desfășura în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2).”

**2. La articolul 19, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 19. — (1) Consiliul Uniunii este organul de conducere al Uniunii constituit în baza normei de reprezentare de 1 la 150 executori judecătorești. Norma se calculează și pentru fracțiile neîmplinite.”

**3. La articolul 21, litera p) va avea următorul cuprins:**

„p) stabilește și aprobă cuantumul cotelor de contribuție la Uniune și la Casa de Asigurări a Executorilor Judecătorești”.

**4. La articolul 23 alineatul (1), litera f) va avea următorul cuprins:**

„f) propune Consiliului cuantumul cotelor de contribuție la Uniune”.

**5. La articolul 26, alineatele (3) și (4) vor avea următorul cuprins:**

„(3) Cota de contribuție a Camerei la Uniune reprezintă totalitatea contribuțiilor membrilor săi la bugetul Uniunii și se aprobă de către Consiliul Uniunii, la propunerea Biroului Executiv.

(4) Contribuția menționată la alin. (3) se plătește lunar de către fiecare executor judecătoresc, direct în contul bancar al Uniunii sau la casieria acesteia.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare de la data publicării.

**Art. III.** — Secretariatul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Serviciul juridic și Compartimentul IT din cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, precum și structurile corespunzătoare din cadrul Camerelor executorilor judecătorești de pe lângă curțile de apel vor urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri.

Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești,  
**Marius Iacob Morari**

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI

**HOTĂRÂRE****privind modificarea Statutului Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești, aprobat prin Hotărârea Congresului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 2/2014**

Având în vedere desfășurarea lucrărilor celui de-al XVII-lea Congres anual al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești,

în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (3) și ale art. 32 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 18 alin. (1) lit. a) din Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010, cu modificările și completările ulterioare,

în baza dispozițiilor art. 95 alin. (5) din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001, cu modificările și completările ulterioare,

**Congresul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești**, în urma dezbaterilor și a votului favorabil exprimat în ședința din data de 11.05.2018, adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Statutul Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești, aprobat prin Hotărârea Congresului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 2/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 24 iunie 2014, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 15, alineatele (6) și (8) vor avea următorul cuprins:**

„(6) Valoarea primei de asigurare subscrise este de 750 de lei/an.

(8) Primele de asigurare se vor depune în Contul Casei de Asigurări sau la casieria acesteia, după cum urmează:

a) 250 de lei din valoarea primei de asigurare până la 31 martie;

b) 250 de lei din valoarea primei de asigurare până la 30 iunie;

c) 250 de lei din valoarea primei de asigurare până la 30 septembrie, pentru anul în curs.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare de la data publicării.

**Art. III.** — Secretariatul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Casa de Asigurări a Executorilor Judecătorești și Compartimentul IT din cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, precum și structurile corespunzătoare din cadrul camerelor executorilor judecătorești de pe lângă curțile de apel vor urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri.

Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești,

**Marius Iacob Morari**

București, 11 mai 2018.

Nr. 12.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

